

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2637 DEL 12/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 30 DEL 16/04/2019

Verbale della II adunanza

Il giorno 29/06/2019, alle ore 9.00, si riunisce in seconda adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari – Settore concorsuale 07/B2 - SSD AGR/05.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 4298 del 24/05/2019:

Presidente : Prof. Marco Marchetti – Professore presso l'Università degli Studi del Molise;

Componente: Prof. Riccardo Valentini – Professore presso l'Università della Tuscia;

Componente: Prof. Federico Magnani – Professore presso l'Università di Bologna.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2637 del 12/04/2019. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 30 del 16/04/2019, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 11/06/2019, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 15/01/2020. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Dott.ssa Manuela Balzarolo e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa Maria Rosa Guerrieri

Dott. Enrico Tomelleri

Dott. Maurizio Ventura

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott.ssa Manuela Balzarolo

La candidata, nata a ... ha conseguito il dottorato di ricerca in Ecologia Forestale, coerente con il SSD AGR/05, presso l'Università degli Studi della Tuscia. Ha svolto attività di ricerca per oltre 10 anni presso qualificati istituti italiani e 6 anni presso qualificati istituti stranieri, partecipando a 13 progetti nazionali ed internazionali, con un ruolo di organizzazione, direzione e coordinamento in 2 di essi. Non documenta alcuna attività didattica a livello universitario. Ha presentato 2 relazioni orali su invito e altre 2 relazioni orali a convegni internazionali. È autrice di 21 pubblicazioni scientifiche incluse nei database Web of Science o SCOPUS, di cui 14 pubblicate negli ultimi 5 anni, per un H-index pari a 12. Ha presentato per la valutazione in oggetto 12 pubblicazioni, di cui 11 congruenti con il SSD a bando; in 4 di esse figura come primo o ultimo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Marco Marchetti:

La candidata Balzarolo presenta un curriculum pertinente con il SSD oggetto del bando, con un Dottorato di ricerca su materie coerenti ed esperienza consolidata di ricerca soprattutto a livello internazionale. La produzione scientifica è di ottimo livello e in genere coerente con le tematiche del SSD, con numerosi lavori di valore internazionale e una buona continuità. Il posizionamento della produzione scientifica è su riviste di impatto significativo. Nei lavori presentati è evidente l'apporto individuale della candidata. E' dimostrata una buona esperienza anche come relatrice a congressi nazionali e internazionali. Presenta anche esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Ottima la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, che dimostra peraltro una buona capacità organizzativa e di coordinamento. Il giudizio è dunque, in relazione alla presente valutazione comparativa, molto buono.

Commissario Prof. Riccardo Valentini:

La candidata presenta un ottimo curriculum, arricchito di esperienze internazionali. Il curriculum è congruente con il SSD del bando. Molto buona la produzione scientifica e continua nel tempo, solo in un caso non congruente. Si evince un significativo apporto individuale. Buona attività di comunicazione in congressi nazionali ed internazionali. Ottima capacità organizzativa e di coordinamento di progetti. Il giudizio complessivo è molto positivo in relazione alla selezione in corso.

Comissario Prof. Federico Magnani:

La candidata presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale e internazionale. La produzione scientifica risulta buona e complessivamente coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e continua; buono il livello delle riviste interessate, buono l'apporto individuale della candidata. Dimostra buona esperienza come relatrice a congressi nazionali e internazionali. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Ottima la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, dimostra ottima capacità organizzativa e di coordinamento. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

giudizio collegiale:

La candidata presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti. La produzione scientifica risulta buona e complessivamente coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e continua; buono il livello delle riviste interessate, buono l'apporto individuale della candidata. Dimostra buona esperienza come relatrice a congressi nazionali e internazionali e una buona esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Ottima la

partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Nel complesso, la candidata mostra notevoli doti di ricercatrice, maturate nel corso di una lunga carriera in Italia e presso due eccellenti centri di ricerca stranieri, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, con ruoli spesso di rilievo, ma anche dalla capacità di proporre e coordinare progetti di ricerca competitivi e dai commenti lusinghieri espressi nella lettera di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, pur non sempre coerenti col SSD oggetto del bando, sono all'avanguardia sotto il profilo metodologico e dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

2) CANDIDATO: Dott.ssa **Maria Rosa Guerrieri**

La candidata, nata a _____ ha conseguito il dottorato di ricerca internazionale in 'Crop Systems, Forestry and Environmental Sciences', coerente con il SSD AGR/05, presso l'Università degli studi della Basilicata. Ha svolto attività di ricerca per oltre 1 anno presso qualificati istituti italiani e 8 anni presso qualificati istituti stranieri, partecipando a 14 progetti nazionali ed internazionali, con un ruolo di organizzazione, direzione e coordinamento in 2 di essi. Ha svolto un'intensa attività di supporto alla didattica, con attività di tutoraggio e supervisione. Ha presentato 2 relazioni orali su invito e altre 5 relazioni orali a convegni internazionali e 3 a convegni nazionali. È autrice di 21 pubblicazioni scientifiche incluse nei database Web of Science o SCOPUS, di cui 13 pubblicate negli ultimi 5 anni, per un H-index pari a 13. Ha presentato per la valutazione in oggetto 12 pubblicazioni, tutte congruenti con il SSD a bando; in 6 di esse figura come primo o ultimo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Marco Marchetti:

La candidata Guerrieri presenta un ottimo curriculum pienamente coerente con il SSD oggetto del bando, un Dottorato di ricerca in Ecologia Forestale su materie coerenti ed una notevole esperienza consolidata di ricerca a livello nazionale e internazionale. La produzione scientifica è di ottimo livello e assolutamente coerente con le tematiche del SSD, con lavori pertinenti e tutti di valore internazionale e una continuità e livello di approfondimento che denotano padronanza delle metodologie e dei contesti di ricerca, anche applicata. Il posizionamento della produzione scientifica è su ottime riviste di impatto significativo e risulta sempre chiaro e spesso determinante l'apporto individuale della candidata. Presenta anche una buona esperienza di partecipazione a congressi nazionali e internazionali. Possiede anche esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è molto significativa, e dimostra peraltro visione e buona capacità organizzativa. Il giudizio è dunque, in relazione alla presente valutazione comparativa, ottimo.

Commissario Prof. Riccardo Valentini:

La candidata presenta un ottimo curriculum, arricchito di esperienze internazionali. Il curriculum è congruente con il SSD del bando. Eccellente la produzione scientifica e continua nel tempo. Si evince un significativo apporto individuale. Molto buono l'apporto in comunicazioni a congressi nazionali ed internazionali. Ottima capacità organizzativa e di coordinamento di progetti. Il giudizio complessivo è eccellente in relazione alla selezione in corso.

Comissario Prof. Federico Magnani:

La candidata presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale e internazionale. La produzione scientifica risulta buona e del tutto coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e continua; molto buono il livello delle riviste interessate, molto buono l'apporto individuale della candidata. Dimostra ampia esperienza come relatrice a congressi nazionali e internazionali. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Ottima la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, dimostra una capacità organizzativa e di coordinamento molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

La candidata, in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il Settore Concorsuale 07/B2, presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti. La produzione scientifica risulta buona e del tutto coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e continua; molto buono il livello delle riviste interessate, così come l'apporto individuale della candidata. Dimostra ampia esperienza come relatrice a congressi nazionali e internazionali. Buona l'esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Ottima la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Nel complesso, la candidata mostra ottime doti di ricercatrice, maturate nel corso di una lunga carriera in Italia e presso tre eccellenti centri di ricerca stranieri, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, con ruoli molto spesso di rilievo, ma anche dalla capacità di proporre e coordinare progetti di ricerca competitivi e dai commenti lusinghieri espressi nella lettera di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, sempre coerenti col SSD oggetto del bando, sono all'avanguardia sotto il profilo metodologico e soprattutto dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

3) CANDIDATO: Dott. Enrico Tomelleri

Il candidato, nato a _____, ha conseguito il dottorato di ricerca in Agronomia Ambientale presso l'Università degli Studi di Padova con uno studio sul bilancio del C di una prateria, tematica non coerente con il SSD AGR/05. Ha svolto attività di ricerca per oltre 6 anni presso qualificati istituti italiani e 6 anni presso qualificati istituti stranieri, partecipando a 10 progetti nazionali ed internazionali, con un ruolo di organizzazione, direzione e coordinamento in 1 di essi. Ha svolto un'intensa attività di supporto alla didattica, con attività di tutoraggio e supervisione. Non documenta alcuna relazione orale a convegni nazionali o internazionali. È autore di 28 pubblicazioni scientifiche incluse nei database Web of Science o SCOPUS, di cui 17 pubblicate negli ultimi 5 anni, per un H-index pari a 20. Ha presentato per la valutazione in oggetto 12 pubblicazioni, di cui 8 congruenti con il SSD a bando; in nessuna di esse figura come primo o ultimo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Marco Marchetti:

Il candidato Tomelleri presenta un ottimo curriculum in parte coerente con il SSD oggetto del bando, con un Dottorato di ricerca non coerente ed una esperienza lunga e consolidata di ricerca a livello nazionale e internazionale. La produzione scientifica è di ottimo livello ma solo in parte congruente, con lavori di valore internazionale e ottima continuità. Il posizionamento della produzione scientifica è su riviste di impatto molto significativo anche se non è sempre evidente l'apporto individuale del candidato. Possiede anche notevole esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è assolutamente significativa, e dimostra conoscenza e notevoli capacità metodologiche.

Il giudizio è dunque, in relazione alla presente valutazione comparativa, buono.

Commissario Prof. Riccardo Valentini:

Il candidato presenta un ottimo curriculum, arricchito di esperienze di ricerca e periodi di lavoro svolti in ambito internazionale. Il curriculum è congruente in parte con il SSD del bando. Eccellente la produzione scientifica e continua nel tempo, solo parzialmente coerente con il SSD. Si evince un buon apporto individuale. Buona capacità organizzativa e di coordinamento di progetti. Il giudizio complessivo è molto positivo in relazione alla selezione in corso.

Comissario Prof. Federico Magnani:

Il candidato presenta un curriculum eccellente, solo in parte congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso non coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale e internazionale. La produzione scientifica risulta eccellente ma solo in parte coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e sufficientemente continua; ottimo il livello delle riviste interessate ma limitato l'apporto individuale del candidato. L'attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali non viene purtroppo documentata. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Molto buona la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, dimostra una buona capacità organizzativa e di coordinamento.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato, in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il Settore Concorsuale 07/B2, presenta un curriculum molto buono e in larga misura congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca pur se su materie ad esso non coerenti. La produzione scientifica risulta eccellente ma solo in parte coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e sufficientemente continua; ottimo il livello delle riviste interessate ma limitato l'apporto individuale del candidato. L'attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali non viene purtroppo documentata. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Molto buona la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

Nel complesso, il candidato mostra notevoli doti di ricercatore, maturate nel corso di una lunga carriera in Italia e presso un eccellente centro di ricerca straniero, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, che denota grande capacità di lavoro collaborativo, ma anche dal contributo alla proposta e al coordinamento di un progetto di ricerca competitivo e dai commenti lusinghieri espressi nelle due lettere di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, in buona parte coerenti col SSD oggetto del bando, sono all'avanguardia sotto il profilo metodologico e dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

4) CANDIDATO: Dott. Maurizio Ventura

Il candidato, nato a _____ ha conseguito il dottorato di ricerca in Patologia Vegetale, tematica non coerente con il SSD AGR/05, presso l'Alma Mater Studiorum Università di Bologna. Ha svolto attività di ricerca per oltre 13 anni presso qualificati istituti italiani, partecipando a 3 progetti nazionali ed internazionali. Ha svolto un'intensa attività didattica, con la titolarità di due insegnamenti universitari coerente con il SSD AGR/05.

Ha presentato 1 relazione orale su invito e altre 3 relazioni orali a convegni internazionali e 5 a convegni nazionali. È autore di 31 pubblicazioni scientifiche incluse nei database Web of Science o SCOPUS, di cui 17 pubblicate negli ultimi 5 anni, per un H-index pari a 13. Ha presentato per la valutazione in oggetto 12 pubblicazioni, di cui 8 congruenti con il SSD a bando; in 3 di esse figura come primo o ultimo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Marco Marchetti:

Il candidato Ventura presenta un curriculum molto buono, solo in parte coerente con il SSD in oggetto e un Dottorato di ricerca non proprio pertinente. Possiede una esperienza consolidata di ricerca a livello nazionale e internazionale. La produzione scientifica è abbondante, di ottimo livello ma solo in parte congruente, se pur con lavori di valore internazionale e una buona continuità. Il posizionamento della produzione scientifica è su riviste di impatto molto significativo anche se non è sempre evidente l'apporto individuale del candidato. Possiede anche un'ottima esperienza

didattica, responsabilità di insegnamenti universitari nel SSD oggetto del bando. La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali è buona e dimostra notevoli conoscenze. Il giudizio è dunque, in relazione alla presente valutazione comparativa, buono.

Commissario Prof. Riccardo Valentini:

Il candidato presenta un curriculum molto buono, solo in parte congruente con il SSD del bando. Molto buona la produzione scientifica e continua nel tempo, solo parzialmente coerente con il SSD. Si evince un discreto apporto individuale. Buona capacità organizzativa e di coordinamento di progetti. Il giudizio complessivo è positivo in relazione alla selezione in corso.

Comissario Prof. Federico Magnani:

Il candidato presenta un curriculum molto buono, solo in parte congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso non coerenti ed una lunga esperienza di ricerca a livello nazionale. La produzione scientifica risulta molto buona ma solo in parte coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme molto abbondante e continua; buono il livello delle riviste interessate, discreto l'apporto individuale del candidato. Dimostra ampia esperienza come relatore a congressi nazionali e internazionali. Ottima l'esperienza didattica, con diretta responsabilità di insegnamenti universitari afferenti al SSD oggetto del bando. Buona la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, pur senza ruoli di organizzazione e coordinamento. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta un curriculum molto buono ma solo in parte congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso non coerenti. La produzione scientifica risulta buona ma solo in parte coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme molto abbondante e continua; buono il livello delle riviste interessate, discreto l'apporto individuale del candidato. Dimostra ampia esperienza come relatore a congressi nazionali e internazionali. Ottima l'esperienza didattica, con diretta responsabilità di insegnamenti universitari afferenti al SSD oggetto del bando. Buona la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, pur senza ruoli di organizzazione e coordinamento.

Nel complesso, il candidato mostra buone doti di ricercatore, maturate nel corso di una lunga carriera, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, con ruoli spesso di rilievo, ma anche dai commenti lusinghieri espressi nelle due lettere di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, in buona parte coerenti col SSD oggetto del bando, sono di notevole interesse sotto il profilo metodologico e dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Bologna, 29/06/2019

PRESIDENTE Prof. Marco Marchetti

COMPONENTE Prof. Riccardo Valentini

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Federico Magnani

Federico Magnani

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2637 DEL 12/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 30 DEL 16/04/2019

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marco Marchetti, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/05, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla II adunanza del 29/06/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Federico Magnani.

In fede



Campobasso, 29/06/2019

Il Prof. Marco Marchetti

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2637 DEL 12/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 30 DEL 16/04/2019

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Riccardo Valentini, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/05, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla II adunanza del 29/06/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Federico Magnani.

In fede

Viterbo, 29/06/2019

Il Prof. Riccardo Valentini



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2637 DEL 12/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 30 DEL 16/04/2019

Verbale della III adunanza

Il giorno 15/07/2019, alle ore 10.30 presso l'Aula Manaresi del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Università di Bologna sita in via Fanin 46, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 4298 del 24/05/2019 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Marco Marchetti – Professore presso l'Università degli Studi del Molise;
COMPONENTE: Prof. Riccardo Valentini – Professore presso l'Università degli Studi della Toscana;
COMPONENTE/SEGRETERARIO: Prof. Federico Magnani – Professore presso l'Alma Mater Studiorum – Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10.40 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Manuela Balzarolo
 - 2) Dott.ssa Maria Rosa Guerrieri
 - 3) Dott. Enrico Tomelleri
 - 4) Dott. Maurizio Ventura
- di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 15/01/2020. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10.50 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa **Manuela Balzarolo**
Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;
- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 287 del testo scelto (Grebner et al. 2013. Introduction to Forestry and Natural Resources. Academic Press, San Diego).

Viene chiamato il candidato Dott.ssa **Maria Rosa Guerrieri**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;
- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 291 del testo scelto (Grebner et al. 2013. Introduction to Forestry and Natural Resources..Academic Press, San Diego).

Viene chiamato il candidato Dott. **Enrico Tomelleri**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;
- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 277 del testo scelto (Grebner et al. 2013. Introduction to Forestry and Natural Resources..Academic Press, San Diego).

Viene chiamato il candidato Dott. **Maurizio Ventura**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;
- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 259 del testo scelto (Grebner et al. 2013. Introduction to Forestry and Natural Resources..Academic Press, San Diego).

Al termine della discussione i candidati lasciano l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Dott.ssa **Manuela Balzarolo**

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30/60, di cui ⁴⁰

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: punti 6
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punti 0
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 16
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 5
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 3

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 28.65/⁶⁰40, di cui:

Publicazione numero	1. La congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	sì	0.75	0.5	0.2	1.45
2	sì	1	0.25	1	2.25
3	sì	1.25	0.5	0.2	1.95
4	sì	1.25	0.5	1	2.75
5	sì	1.25	0.75	1	3
6	sì	1.25	0.25	0.2	1.7
7	sì	1	0.5	0.2	1.7
8	sì	1	0.5	0.2	1.7
9	sì	1.5	0.5	0.2	2.2
10	sì	1	0.5	1	2.5
11	no				0
12	sì	1.5	0.5	0.2	2.2

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.3
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 58.65/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Manuela Balzarolo – (giudizio collegiale)

La candidata presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti. La produzione scientifica risulta buona e complessivamente coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e continua; buono il livello delle riviste interessate, buono l'apporto individuale della candidata. Dimostra buona esperienza come relatrice a congressi nazionali e internazionali e una buona esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Ottima la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Nel complesso, la candidata mostra notevoli doti di ricercatrice, maturate nel corso di una lunga carriera in Italia e presso due eccellenti centri di ricerca stranieri, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, con ruoli spesso di rilievo, ma anche dalla capacità di proporre e coordinare progetti di ricerca competitivi e dai commenti lusinghieri espressi nella lettera di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, pur non sempre coerenti col SSD oggetto del bando, sono all'avanguardia sotto il profilo metodologico e dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Dott.ssa Maria Rosa Guerrieri

40

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 34/⁶⁰60, di cui

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; punti 6
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punti 2
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 16

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 5
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 4
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punti 1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 32.14/40⁶⁰, di cui:

Publicazione numero	1. La congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	sì	0.75	0.75	0.2	1.7
2	sì	1	0.75	0.2	1.95
3	sì	1	0.5	0.2	1.7
4	sì	1	0.75	0.2	1.95
5	sì	0.75	0.5	0.2	1.45
6	sì	1.5	0.5	0.2	2.2
7	sì	0.75	0.25	1	2
8	sì	1.25	0.5	1	2.75
9	sì	1	0.75	1	2.75
10	sì	1	0.75	1	2.75
11	sì	1	0.5	1	2.5
12	sì	1	0.5	1	2.5

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.4
 Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 66.14/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Maria Rosa Guerrieri – (giudizio collegiale)

La candidata, in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il Settore Concorsuale 07/B2, presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti. La produzione scientifica risulta buona e del tutto coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e continua; molto buono il livello delle riviste interessate, così come l'apporto individuale della candidata. Dimostra ampia esperienza come relatrice a congressi nazionali e internazionali. Buona l'esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Ottima la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Nel complesso, la candidata mostra ottime doti di ricercatrice, maturate nel corso di una lunga carriera in Italia e presso tre eccellenti centri di ricerca stranieri, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, con ruoli molto spesso di rilievo, ma anche dalla capacità di proporre e coordinare progetti di ricerca competitivi e dai commenti lusinghieri espressi nella lettera di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, sempre coerenti col SSD oggetto del bando, sono all'avanguardia sotto il profilo metodologico e soprattutto dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Dott. Enrico Tomelleri

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25/60⁴⁰, di cui

EM

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: punti 3
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punti 2
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 16
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 4
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 0
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 2802/40⁶⁰, di cui:

Publicazione numero	1. La congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	sì	0.75	0.5	0.2	1.45
2	no				0
3	no				0
4	sì	1	0.5	0.2	1.7
5	sì	2	1	0.2	3.2
6	sì	1	0.5	0.2	1.7
7	sì	1	0.5	0.2	1.7
8	sì	1.25	0.5	0.2	1.95
9	sì	1.5	0.5	0.2	2.2
10	sì	2	1	0.2	3.2
11	no				0
12	no				0

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 10.9
 Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 53.02/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Enrico Tomelleri – (giudizio collegiale)

Il candidato, in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il Settore Concorsuale 07/B2, presenta un curriculum molto buono e in larga misura congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca pur se su materie ad esso non coerenti. La produzione scientifica risulta eccellente ma solo in parte coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e sufficientemente continua; ottimo il livello delle riviste interessate ma limitato l'apporto individuale del candidato. L'attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali non viene purtroppo documentata. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Molto buona la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

Nel complesso, il candidato mostra notevoli doti di ricercatore, maturate nel corso di una lunga carriera in Italia e presso un eccellente centro di ricerca straniero, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, che denota grande capacità di lavoro collaborativo, ma anche dal contributo alla proposta e al coordinamento di un progetto di ricerca competitivo e dai commenti lusinghieri espressi nelle due lettere di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, in buona parte coerenti col SSD oggetto del bando, sono all'avanguardia sotto il profilo metodologico e dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Dott. Maurizio Ventura

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 27.3/60⁴⁰, di cui

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: punti 3
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punti 5
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 13.8
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 2
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 3.5
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 21.36/40⁶⁰, di cui:

Publicazione numero	1. La congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	si	0.75	0.75	1	2.5
2	no				0
3	no				0
4	no				0
5	si	1.5	0.5	0.2	2.2
6	no				0
7	si	1.25	0.5	0.2	1.95
8	si	1	0.5	0.2	1.7
9	si	1	0.5	0.2	1.7
10	si	0.75	0.5	0.2	1.45
11	si	1	0.5	1	2.5
12	si	0.75	0.5	1	2.25

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.1
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 48.61/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Maurizio Ventura – (giudizio collegiale)

Il candidato presenta un curriculum molto buono ma solo in parte congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso non coerenti. La produzione scientifica risulta buona ma solo in parte coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme molto abbondante e continua; buono il livello delle riviste interessate, discreto l'apporto individuale del candidato. Dimostra ampia esperienza come relatore a congressi nazionali e internazionali. Ottima l'esperienza didattica, con diretta responsabilità di insegnamenti universitari afferenti al SSD oggetto del bando. Buona la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, pur senza ruoli di organizzazione e coordinamento.

Nel complesso, il candidato mostra buone doti di ricercatore, maturate nel corso di una lunga carriera, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, con ruoli spesso di rilievo, ma

Handwritten signatures and initials:
F4
M

anche dai commenti lusinghieri espressi nelle due lettere di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, in buona parte coerenti col SSD oggetto del bando, sono di notevole interesse sotto il profilo metodologico e dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

La Commissione procede quindi a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa Maria Rosa Guerrieri	punti	66.14
Dott.ssa Manuela Balzarolo	punti	58.65
Dott. Enrico Tomelleri	punti	53.02
Dott. Maurizio Ventura	punti	48.61

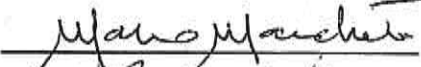
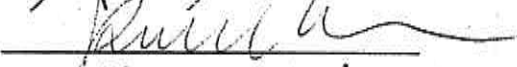
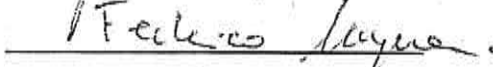
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 13.45, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Marco Marchetti

COMPONENTE Prof. Riccardo Valentini

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Federico Magnani

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2637 DEL 12/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 30 DEL 16/04/2019

Verbale della IV adunanza

Il giorno 13/08/2019, alle ore 15.00, si riunisce in quarta adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari – Settore concorsuale 07/B2 - SSD AGR/05.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la IV seduta del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 4298 del 24/05/2019:

PRESIDENTE: Prof. Marco Marchetti – Professore presso l'Università degli Studi del Molise;
COMPONENTE: Prof. Riccardo Valentini – Professore presso l'Università degli Studi della Tuscia;
COMPONENTE/SEGRETERARIO: Prof. Federico Magnani – Professore presso l'Alma Mater Studiorum – Università di Bologna.

L'adunanza telematica supplementare è stata convocata dal Presidente al fine di dare seguito ai commenti fatti pervenire per posta elettronica dall'Ufficio Ricercatori a Tempo Determinato dell'Università di Bologna alla Commissione in data 7/08/2019 (vedi Allegato 1), con cui:

- si rilevava che nella lista degli idonei contenuta nel verbale della III adunanza fosse ricompreso un candidato che non consegue l'idoneità, in quanto, come riportato nel verbale relativo ai criteri di valutazione dei candidati, questa si consegue col raggiungimento dei 50 punti, mentre il candidato in questione ne consegue 48.61;
- si rilevava la presenza nel verbale della III adunanza di cancellature, dovute a correzioni di errori materiali, che tuttavia non contengono le sigle dei commissari a margine che certifichino che queste sono avvenute contestualmente alla verbalizzazione;
- si suggeriva infine di illustrare con maggiore chiarezza nel verbale della III adunanza l'attribuzione del punteggio ai titoli, a integrazione di quanto già ivi indicato e di quanto riportato nel verbale della II adunanza (valutazione preliminare analitica).

Alla luce di quanto sopra riportato, la Commissione ha provveduto a correggere e integrare il verbale della III adunanza, riportato nella sua nuova forma in calce a questo verbale (Allegato 2).

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 15.14 la Commissione conclude i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Alle ore 15.15 la seduta viene tolta.

Bologna, 13/08/2019

PRESIDENTE Prof. Marco Marchetti

COMPONENTE Prof. Riccardo Valentini

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Federico Magnani

Federico Magnani

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2637 DEL 12/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 30 DEL 16/04/2019

Allegato 1

Wed 2019-08-07 11:37
Gianfranco Raffaelli
R: Rifi. 2637 - Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari - DISTAL - SSD AGR/01 Assetto forestale e Selvicoltura - Concorso per un posto da RTD tipo b) (senior)

Federico Magnan
C: magnan@unibo.it
Messaggio inoltrato in data 2019-08-07 11:37.

Gentile professore,
come le avevo già accennato per le vie brevi, ci sono alcune cose impercettibili nel verbale che ritengo vedano emendate. Le scrivo ora perché da domani sono in ferie e non sarà più possibile sentirsi. E, per altro verso, segnalo che è bene chiudere al più presto la procedura, trattandosi di un posto del piano straordinario.

Le riassumo di seguito:

- Assoluta, nella lista degli idonei è ricomparso un candidato che non consegue l'idoneità, in quanto, come riportato nel verbale relativo ai criteri di valutazione dei candidati, questo si consegue col raggiungimento dei 50 punti, mentre il candidato in questione ne consegue 48,51;
- In più rilievo la presenza di cancellature, dovute a correzioni di errori materiali, che tuttavia con contengono le sigle dei commissari a margine che certifichino che queste sono avvenute contestualmente alla verbalizzazione. È bene che anche questo aspetto venga preso in considerazione dalla commissione.

Il resto mi pare vada sostanzialmente bene, ma invito la commissione a dare un'altra occhiata prudente. È possibile, se la commissione dovesse riunirsi nuovamente per correggere le imprecisioni segnalate, essere anche più chiari in merito all'attribuzione del punteggio ai titoli, come le avevo accennato quando ci sentimmo telefonicamente. Per altro verso, da una lettura più attenta, direi che comunque su questo punto è stata molto attenta riportata nel secondo verbale (valutazione preliminare analisi) e che pertanto degli elementi che esaltano l'iter logico seguito dalla commissione nell'attribuzione del punteggio già siano presenti nel verbale.

Aggiorniamoci comunque per i primi giorni di settembre.

Un cordiale saluto e buona estate

Gianfranco Raffaelli

EL

Allegato 2

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2637 DEL 12/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 30 DEL 16/04/2019

Verbale della III adunanza (corretto e integrato)

Il giorno 15/07/2019, alle ore 10.30 presso l'Aula Manaresi del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Università di Bologna sita in via Fanin 46, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 4298 del 24/05/2019 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Marco Marchetti – Professore presso l'Università degli Studi del Molise;
COMPONENTE: Prof. Riccardo Valentini – Professore presso l'Università degli Studi della Tuscia;
COMPONENTE/SEGRETERARIO: Prof. Federico Magnani – Professore presso l'Alma Mater Studiorum – Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10.40 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Manuela Balzarolo
- 2) Dott.ssa Maria Rosa Guerrieri
- 3) Dott. Enrico Tomelleri
- 4) Dott. Maurizio Ventura

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 15/01/2020.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10.50 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa **Manuela Balzarolo**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;
- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 287 del testo scelto (Grebner et al. 2013. Introduction to Forestry and Natural Resources. Academic Press, San Diego).

Viene chiamato il candidato Dott.ssa **Maria Rosa Guerrieri**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;
- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 291 del testo scelto (Grebner et al. 2013. Introduction to Forestry and Natural Resources..Academic Press, San Diego).

Viene chiamato il candidato Dott.**Enrico Tomelleri**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;
- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 277 del testo scelto (Grebner et al. 2013. Introduction to Forestry and Natural Resources..Academic Press, San Diego).

Viene chiamato il candidato Dott. **Maurizio Ventura**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- i risultati scientifici più rilevanti per il SSD ottenuti dal candidato;
- il ruolo svolto dal candidato nei lavori scientifici presentati per la selezione

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 259 del testo scelto (Grebner et al. 2013. Introduction to Forestry and Natural Resources..Academic Press, San Diego).

Al termine della discussione i candidati lasciano l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I adunanza.

Dott.ssa **Manuela Balzarolo**

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30/40, di cui

Titolo	Punti	Commenti
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 6	6.0	Dottorato. in Forest Ecology

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5	0.0	Nessuna attività documentata
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 16	16.0	Anni 6.25 all'estero e 10.15 in Italia
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 6	5.0	2 progetti coordinati, partecipazione a 11 progetti
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4	3.0	2 relazioni su invito, 2 convegni internazionali
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 3	0.0	Finanziamenti COST non considerati come premi

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 28.65/60, di cui:

Pubblicazione numero	1. La congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	sì	0.75	0.5	0.2	1.45
2	sì	1	0.25	1	2.25
3	sì	1.25	0.5	0.2	1.95
4	sì	1.25	0.5	1	2.75
5	sì	1.25	0.75	1	3
6	sì	1.25	0.25	0.2	1.7
7	sì	1	0.5	0.2	1.7
8	sì	1	0.5	0.2	1.7
9	sì	1.5	0.5	0.2	2.2
10	sì	1	0.5	1	2.5
11	no				0
12	sì	1.5	0.5	0.2	2.2

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.3.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 58.65/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Manuela Balzarolo – (giudizio collegiale)

La candidata presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti. La produzione scientifica risulta buona e complessivamente coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e continua; buono il livello delle riviste interessate, buono l'apporto individuale della candidata. Dimostra buona esperienza come relatrice a congressi nazionali e internazionali e una buona esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Ottima la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Nel complesso, la candidata mostra notevoli doti di ricercatrice, maturate nel corso di una lunga carriera in Italia e presso due eccellenti centri di ricerca stranieri, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, con ruoli

spesso di rilievo, ma anche dalla capacità di proporre e coordinare progetti di ricerca competitivi e dai commenti lusinghieri espressi nella lettera di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, pur non sempre coerenti col SSD oggetto del bando, sono all'avanguardia sotto il profilo metodologico e dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Dott.ssa **Maria Rosa Guerrieri**

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 34/40, di cui:

Titolo	Punti	Commenti
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 6	6.0	Dottorato in Crop Systems, Forestry and Environmental Sciences
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5	2.0	Seminari e supporto alla didattica, supervisione BSc e MSc
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 16	16.0	Anni 8.5 all'estero e 1.33 in Italia
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 6	5.0	2 progetti coordinati, partecipazione a 12 progetti
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4	4.0	2 relazioni su invito, 5 convegni internazionali, 3 convegni nazionali
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 3	1.0	Poster SISEF, Comune di Viggiano

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 32.14/60, di cui:

Pubblicazione numero	1. La congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	si	0.75	0.75	0.2	1.7
2	si	1	0.75	0.2	1.95
3	si	1	0.5	0.2	1.7
4	si	1	0.75	0.2	1.95
5	si	0.75	0.5	0.2	1.45
6	si	1.5	0.5	0.2	2.2
7	si	0.75	0.25	1	2
8	si	1.25	0.5	1	2.75
9	si	1	0.75	1	2.75
10	si	1	0.75	1	2.75
11	si	1	0.5	1	2.5
12	si	1	0.5	1	2.5

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.4.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 66.14/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Maria Rosa Guerrieri – (giudizio collegiale)

La candidata, in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il Settore Concorsuale 07/B2, presenta un ottimo curriculum, del tutto congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso coerenti. La produzione scientifica risulta buona e del tutto coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e continua; molto buono il livello delle riviste interessate, così come l'apporto individuale della candidata. Dimostra ampia esperienza come relatrice a congressi nazionali e internazionali. Buona l'esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Ottima la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Nel complesso, la candidata mostra ottime doti di ricercatrice, maturate nel corso di una lunga carriera in Italia e presso tre eccellenti centri di ricerca stranieri, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, con ruoli molto spesso di rilievo, ma anche dalla capacità di proporre e coordinare progetti di ricerca competitivi e dai commenti lusinghieri espressi nella lettera di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, sempre coerenti col SSD oggetto del bando, sono all'avanguardia sotto il profilo metodologico e soprattutto dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Dott. Enrico Tomelleri

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25/40, di cui:

Titolo	Punti	Commenti
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 6	3.0	Dottorato in Agronomia Ambientale
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5	2.0	Seminari presso Università di Bolzano e di Exeter, corsi COST; co-supervisione PhD student (vedi lettera Tonon)
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 16	16.0	Anni 6.4 all'estero e 6.08 in Italia
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 6	4.0	1 progetto coordinato, partecipazione a 9 progetti
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4	0.0	Nessuna attività documentata
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 3	0.0	Nessun titolo presentato

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 28.02/60, di cui:

Pubblicazione numero	1. La congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	si	0.75	0.5	0.2	1.45

2	no				0
3	no				0
4	sì	1	0.5	0.2	1.7
5	sì	2	1	0.2	3.2
6	sì	1	0.5	0.2	1.7
7	sì	1	0.5	0.2	1.7
8	sì	1.25	0.5	0.2	1.95
9	sì	1.5	0.5	0.2	2.2
10	sì	2	1	0.2	3.2
11	no				0
12	no				0

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 10.9.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 53.02/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Enrico Tomelleri – (giudizio collegiale)

Il candidato, in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il Settore Concorsuale 07/B2, presenta un curriculum molto buono e in larga misura congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca pur se su materie ad esso non coerenti. La produzione scientifica risulta eccellente ma solo in parte coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme abbondante e sufficientemente continua; ottimo il livello delle riviste interessate ma limitato l'apporto individuale del candidato. L'attività quale relatore a convegni nazionali o internazionali non viene purtroppo documentata. Ottima l'esperienza di supporto alla didattica, pur senza titolarità di insegnamenti universitari. Molto buona la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

Nel complesso, il candidato mostra notevoli doti di ricercatore, maturate nel corso di una lunga carriera in Italia e presso un eccellente centro di ricerca straniero, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, che denota grande capacità di lavoro collaborativo, ma anche dal contributo alla proposta e al coordinamento di un progetto di ricerca competitivo e dai commenti lusinghieri espressi nelle due lettere di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, in buona parte coerenti col SSD oggetto del bando, sono all'avanguardia sotto il profilo metodologico e dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Dott. Maurizio Ventura

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 27.3/40, di cui:

Titolo	Punti	Commenti
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 6	3.0	Dottorato in Plant Pathology
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5	5.0	Corsi presso Università di Bolzano (Forest inventories, Ecology and forest ecosystems), moduli in altri corsi
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 16	13.8	Anni 13.75 in Italia

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 6	2.0	Nessun progetto coordinato, partecipazione a 3 progetti
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4	3.5	1 relazione su invito, 3 convegni internazionali, 5 convegni nazionali
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 3	0.0	Nessun titolo presentato

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 21.36/60, di cui:

Publicazione numero	1. La congruenza con il SSD a bando	2. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del settore scientifico disciplinare	3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica	4. Apporto individuale del candidato	Totale
1	sì	0.75	0.75	1	2.5
2	no				0
3	no				0
4	no				0
5	sì	1.5	0.5	0.2	2.2
6	no				0
7	sì	1.25	0.5	0.2	1.95
8	sì	1	0.5	0.2	1.7
9	sì	1	0.5	0.2	1.7
10	sì	0.75	0.5	0.2	1.45
11	sì	1	0.5	1	2.5
12	sì	0.75	0.5	1	2.25

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.1.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 48.61/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Maurizio Ventura – (giudizio collegiale)

Il candidato presenta un curriculum molto buono ma solo in parte congruente col SSD oggetto del bando, che include il titolo di Dottore di ricerca su materie ad esso non coerenti. La produzione scientifica risulta buona ma solo in parte coerente col SSD oggetto del bando, nell'insieme molto abbondante e continua; buono il livello delle riviste interessate, discreto l'apporto individuale del candidato. Dimostra ampia esperienza come relatore a congressi nazionali e internazionali. Ottima l'esperienza didattica, con diretta responsabilità di insegnamenti universitari afferenti al SSD oggetto del bando. Buona la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, pur senza ruoli di organizzazione e coordinamento.

Nel complesso, il candidato mostra buone doti di ricercatore, maturate nel corso di una lunga carriera, come dimostrato non solo dal suo record di pubblicazioni, con ruoli spesso di rilievo, ma anche dai commenti lusinghieri espressi nelle due lettere di referenze. Le tematiche di ricerca documentate, in buona parte coerenti col SSD oggetto del bando, sono di notevole interesse sotto il profilo metodologico e dei contenuti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

La Commissione procede quindi a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei, sulla base di quanto indicato nel verbale della I adunanza:

Dott.ssa Maria Rosa Guerrieri	punti	66.14
Dott.ssa Manuela Balzarolo	punti	58.65
Dott. Enrico Tomelleri	punti	53.02

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 13.45, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Marco Marchetti _____

COMPONENTE Prof. Riccardo Valentini _____

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Federico Magnani _____

Federico Magnani

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2637 DEL 12/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 30 DEL 16/04/2019

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Riccardo Valentini, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/05, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla IV adunanza del 13/08/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Federico Magnani.

In fede

Viterbo, 14/08/2019

Il Prof. Riccardo Valentini

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Riccardo Valentini', written in a cursive style.


VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2637 DEL 12/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 30 DEL 16/04/2019

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marco Marchetti, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/05, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla IV adunanza del 13/08/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Federico Magnani.

In fede

Campobasso, 14/08/2019



Prof. Marco Marchetti